

Plans alimentaires locaux et transition vers une alimentation durable

Source: Karetny, J., Hoy, C., Usher, K., Clark, J., & Conroy, M. (2022). Planning toward sustainable food systems: An exploratory assessment of local US food system plans. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 11(4), 1-24.

Une analyse quantitative de 28 plans alimentaires de diverses localités et régions aux États-Unis révèle des préoccupations inégales en matière des trois piliers du développement durable.

Les villes s'intéressent de plus en plus à l'alimentation, comme nous l'avons expliqué avec le cas inspirant [de la ville de Milan](#). Pour de nombreuses villes, cet intérêt se traduit dans des actions de planification visant, par exemple, à intégrer la question alimentaire dans l'élaboration des schémas d'urbanisation, à tenter de coordonner les acteurs, ou encore à établir des plans pour favoriser l'autonomie alimentaire à une échelle locale. Dans cet article, les auteurs tentent d'analyser les diverses orientations et impacts visés par ces plans à la lumière des piliers environnemental, social et économique du développement durable. Les auteurs ont dans ce but développé une grille de 26 objectifs d'impact (par exemple : sur le plan environnemental, *protéger les ressources hydriques*; sur le plan social, *améliorer la sécurité alimentaire*; ou sur le plan économique, *encourager financièrement l'entrepreneuriat dans le système alimentaire*). Ils ont ensuite identifié 28 plans, dont 6 à une échelle régionale, adoptés et mis en œuvre entre 2008 et 2019 dans différents endroits aux États-Unis. Pour être retenus, ces plans devaient viser le système alimentaire local dans son ensemble. Les plans axés sur un seul problème étaient exclus.

Une **première analyse** consiste à regarder la fréquence des 26 objectifs de développement durable dans les 28 plans étudiés. Chacun des objectifs apparaît dans au moins 46% des plans alimentaires et un plan couvre en moyenne 79% des objectifs, soit environ 20 objectifs sur les 26 identifiés. Toutefois, si certains sujets sont presque systématiquement présents (sécurité alimentaire, salubrité, entrepreneuriat, marketing, ...), d'autres sont plus souvent absents. Ainsi, le gaspillage alimentaire est traité sous l'angle environnemental (86% des plans), mais la majorité des plans négligent le soutien aux entreprises qui pourraient contribuer à la lutte contre le gaspillage alimentaire dans des démarches de redistribution ou de réutilisation. À l'inverse, si la coordination et la coopération entre les acteurs du système alimentaire est bien présente sur les plans sociaux et économiques, cette coopération est plus rarement vue comme un enjeu sur le plan environnemental.

Une **deuxième analyse** permet, grâce à une régression linéaire, d'identifier des facteurs potentiels qui expliquent les différences entre les plans. Parmi les facteurs les plus parlants, une proportion plus élevée de personnes défavorisées (pauvres, en insécurité alimentaire) ou faisant partie de minorités ethniques est associée à des plans contenant un moins large éventail d'objectifs en matière de développement durable. Paradoxalement, ce sont dans ces zones dans lesquelles les besoins sont les plus grands, que la proportion de préoccupations sociales et environnementales négligées est la plus forte.

Les enseignements

Cette étude a un intérêt à la fois méthodologique et pratique. D'une part, sa démarche peut être utilisée pour comparer des planifications alimentaires dans différents pays et régions. Faire cet exercice permet d'étudier la façon dont les territoires mettent en cohérence les dimensions sociales, économiques et environnementales des défis alimentaires dans leur planification. D'autre part, les résultats montrent qu'il y a des aspects de la durabilité plus souvent négligés dans la planification alimentaire des communautés plus pauvres ou comportant davantage de minorités ethniques. Cette iniquité structurelle gagnerait à recevoir plus d'attention politique.

Rédaction

[Stevens Azima](#) & [Patrick Mundler](#)

Ce bulletin vous est offert avec le soutien du
Partenariat canadien pour l'agriculture

PARTENARIAT
CANADIEN pour
L'AGRICULTURE

Canada Québec